Solidaires DOUANES

**Groupe de Travail de Réseau**
**du jeudi 13/09/2018**
**Priorités mutations**

**Carrière** | ***Compte-rendu***

# Mutations :

# L'ancienneté foulée aux pieds !

**Les priorités dont peuvent bénéficier les fonctionnaires pour leurs mutations sont depuis 3 décennies reprises à l'article 60** de la loi 84-16 du 11 janvier 1984.
Or, **la modification de cet article** en 2017 par le législateur **n'a pas été sans engendrer des difficultés**, loin de là. Et, au vu du chemin parcouru depuis l'an dernier en Groupes de Travail (GT) et Comités Techniques (CT), nous avons le fâcheux sentiment que cela va même de mal en pis.

**L'an dernier déjà**, lors du GT du 23 mai 2017, alors que nous nous étions fortement investis à SOLIDAIRES, avec force analyses et propositions, nous avions constaté une divergence d'approche :

- D'une part, il y avait la proposition d'une attribution de points en faveur des prioritaires nous semblant trop faible pour les distinguer des non prioritaires (+ 5 à 50 points en faveur des prioritaires, CGT).
- D'autre part, a contrario, il y avait la proposition d'une maximisation de la bonification de points en faveur des prioritaires (+ 366 à 396 points, CFDT ; + 90 à 650 points en faveur des prioritaires, UNSA).
- Et en dernier lieu, il y avait une voie intermédiaire. D'autant plus difficile à faire entendre, que SOLIDAIRES était seul à proposer des critères subsidiaires, recherchant un équilibre entre les différentes situations (prioritaires / non prioritaires ; tels prioritaires / tels autres prioritaires ; etc).

**Néanmoins, à l'issue d'un rugueux cycle de GT**, quelques déséquilibres avaient été amoindris, applicables pour la campagne de mutation 2018.
**C'était sans compter** les responsables de la DG ! Ces derniers n'ayant pris l'attache du Conseil d'État dans la foulée, le modus operandi a fait pshiit !
Du coup, rebelote pour un nouveau cycle de GT en 2018 pour application en 2019 !

**Et au sortir du dernier épisode de ce 13 septembre**, nous sommes effarés que la DG, dans son altière technocratie hors-sol , aggrave à nouveau la situation, trop heureuse d'avoir le satisfecit des autres syndicats : surtout CFDT, (alliée à la CFTC), UNSA (allié à la CGC) et FO (allié au SNCD) !
Il est donc des moments comme ceux là où nous regrettons vivement les effets produits par certaines visions et pratiques syndicales !

**Nos propositions de bon sens, isolées, n'ont pu empêcher l'avènement d'une mesure attentatoire.** Issue des errements de la « haute » administration, mais également d'un certain nombre de syndicats. Car il faut bien désigner les responsables.
Nous escomptons donc que la publication de ce compte-rendu soit un électro-choc, plaçant chacun devant ses actes et ses responsabilités. **Il importe de faire savoir qu'une autre voix syndicale a été portée, que d'autres voies étaient possibles.**

# Introduction

Comme nous nous y attendions, ce 6ème GT à caractère conclusif, s'est révélé extrêmement décevant et peu constructif pour notre organisation syndicale.

## A) Présents

**a) La « haute » administration** était représentée par :
Mme DEBAUX (sous-directrice A), qui présidait la séance, était assistée de M. DECANTER (chef du bureau A2).

**b) organisations syndicales (OS) :** toutes les OS représentatives siégeaient (CFDT, CGT, SOLIDAIRES, UNSA, USD-FO).

## B) Préalables

Deux organisations syndicales ont lu une déclaration :

**a) USD-FO** (thématique principale) : sur le tricotage et détricotage en matière de gestion des mutations.

**b) SOLIDAIRES** (thématique principale) : sur le manque de discernement du législateur et la frilosité de la « haute » administration.

***Sommaire***


***Résumé/tract*** *p1*

***Introduction*** *p2*

***I – Bonification de pts pour les prioritaires***
*A) Le projet de la DG pour 2019* *p2*
*B) Le projet des autres syndicats, validé par la DG* *p3*
*C) Le projet de SOLIDAIRES, rejeté...* *p4*

***II – Autres évolutions du RP mutations***
*A) Le champ d'application des priorités* *p5*
*B) Restrictions des demandes* *p6*
*C) Postes à profil* *p7*

***Conclusion*** *p7*

***Annexe : notre déclaration préalable*** *p9*


## C) Priorités

### 1°) Définitions

Il y a actuellement 5 situations ouvrant droit à des priorités mutations :

- le fait de subir une réorganisation (réorg),
- la Reconnaissance de la Qualité de Travailleur Handicapé (RQTH),
- la détention du Centre des Intérêts Moraux et Matériels (CIMM) en Outre-Mer,
- le Rapprochement de Conjoint (RC),
- l'exercice des fonctions en Quartier Prioritaire de la Ville (QPV).

### 2°) Bonification actuelle (année 2018)

- réorg : priorité absolue en DR et relative en DI / au natal,
- RQTH : + 600 points,
- CIMM : + 150 points,
- RC : + 150 points,
- QPV : + 85 points.

# I – Bonification de points pour les prioritaires

## A) Le projet initial de la « haute » administration pour 2019

### 1°) Présentation

Outre le cadre fruste fixé par le législateur, sur lequel nous ne reviendrons pas car largement évoqué en préalable (voir p7) et dans nos comptes-rendus précédents, SOLIDAIRES Douanes s'est étonné des propositions d'évolution du dispositif actuel émises par la DG en documents de travail *(voir tableau ci-dessous)*.

| **Projets d'évolution de la DG** *(dans documents de travail)* | |
|---|---|
| **Option à +150 points** | ou 150 pts pour chaque situation (cumulables)<br>ou 150 pts initiaux + 20 pts par an<br>ou 150 pts initiaux + 25 pts par an |
| **Option à +200 points** | ou 200 pts pour chaque situation (cumulables)<br>ou 200 pts initiaux + 20 pts par an<br>ou 200 pts initiaux + 25 pts par an |

### 2°) Notre réaction

En effet, lors du GT précédent du 26/06 et avec le recul d'une campagne de mutation, nous avions émis le constat, que le dispositif actuel avait créé une fracture, entre prioritaires et non-prioritaires (notamment du fait d'une multiplication des demandes).
C'est donc avec incompréhension que nous avons accueilli les propositions de la DG, consistant en des bonifications accrues, vectrices de déséquilibres plus importants encore.

## B) Le projet proposé par les autres syndicats, accepté par la DG

### 1°) Présentation

**Le projet :** bonification de 220 points pour toutes les priorités (cumulables si l'agent réunit plusieurs situations), proposée par l'UNSA et ayant fait consensus parmi les autres syndicats (à l'exception de SOLIDAIRES Douanes, seule organisation syndicale à avoir manifesté son rejet) !

**Conséquences :** Tel qu'il figure représenté sous forme de tableau ci-dessous, le projet porte le nombre de points d'un agent débutant, au terme d'un an dans sa 1ère résidence, à un niveau supérieur à celui d'un agent non prioritaire ayant 25 ans d'ancienneté dans sa catégorie, et disposant du maximum de points de résidence (238 points contre 234).

### 2°) Ce que SOLIDAIRES en pense

**Au vu des restructurations et de l'appauvrissement de résidences** que subit notre administration, nous considérons un tel dispositif comme ostensiblement inéquitable.

**Le niveau de priorité actuellement en vigueur pour les RC et CIMM** (+ 150 points), fixant le nombre de points d'un agent débutant, au terme d'un an sur sa première résidence, au niveau d'un agent ayant 11 ans d'ancienneté, et le maximum de points de résidence, nous paraissait largement suffisant.

| | | | Années d'ancienneté en Douane | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 1 an | 2 ans | 3 ans | 4 ans | 5 ans | 6 ans | 7 ans | 8 ans | 9 ans | 10 ans | 11 ans | 12 ans | 13 ans | 14 ans | 15 ans | 16 ans | 17 ans | 18 ans | 19 ans | 20 ans | 21 ans | 22 ans | 23 ans | 24 ans | 25 ans | 26 ans | 27 ans | 28 ans | 29 ans | 30 ans | 31 ans | 32 ans | 33 ans | 34 ans | 35 ans | 36 ans | 37 ans | 38 ans | 39 ans | 40 ans |
| NON PRIO-RITAIRE | | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Total | 18 | 36 | 54 | 72 | 90 | 108 | 126 | 132 | 138 | 144 | 150 | 156 | 162 | 168 | 174 | 180 | 186 | 192 | 198 | 204 | 210 | 216 | 222 | 228 | 234 | 240 | 246 | 252 | 258 | 264 | 270 | 276 | 282 | 288 | 294 | 300 | 306 | 312 | 318 | 324 |
| PRIORITAIRE | CIMM RC RQTH | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Bonif. Art. 60 | 220 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Total | 238 | 256 | 274 | 292 | 310 | 328 | 346 | 352 | 358 | 364 | 370 | 376 | 382 | 388 | 394 | 400 | 406 | 412 | 418 | 424 | 430 | 436 | 442 | 448 | 454 | 460 | 466 | 472 | 478 | 484 | 490 | 496 | 502 | 508 | 514 | 520 | 526 | 532 | 538 | 544 |
| | QPV | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Bonif. Art. 60 | - | - | - | - | 220 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | | Total | 18 | 36 | 54 | 72 | 310 | 328 | 346 | 352 | 358 | 364 | 370 | 376 | 382 | 388 | 394 | 400 | 406 | 412 | 418 | 424 | 430 | 436 | 442 | 448 | 454 | 460 | 466 | 472 | 478 | 484 | 490 | 496 | 502 | 508 | 514 | 520 | 526 | 532 | 538 | 544 |

## C) Le projet de SOLIDAIRES : la prise en compte de l'ancienneté *(rejeté par la DG et les autres syndicats)*

Dans un contexte peu propice à l'élaboration d'un dispositif abouti et équilibré (impéritie du législateur, frilosité de la « haute » administration), SOLIDAIRES Douanes avait proposé une alternative fondée sur un principe de bonification annuelle de points, selon un multiple de 18, concernant les situations reprises à l'article 60.
**Ce qui nous semblait apporter lisibilité et cohérence** à la proposition.

Dix huit correspondant au nombre de points cumulés annuellement par un agent non-prioritaire ne changeant pas de résidence (dans la limite de 7 ans). Dès lors, une bonification annuelle de 18 points constitue une accélération x 2 de la capitalisation de points, une bonification de 36 points une accélération x 3...
Le niveau de bonification que nous avions estimé comme le plus équilibré se situait à + 18 points par an, les agents exerçant en QPV récupérant la bonification à partir de 5 ans sur la résidence (18 x 5 = 90 pts).

| | | Années d'ancienneté en Douane | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1 an | 2 ans | 3 ans | 4 ans | 5 ans | 6 ans | 7 ans | 8 ans | 9 ans | 10 ans | 11 ans | 12 ans | 13 ans | 14 ans | 15 ans | 16 ans | 17 ans | 18 ans | 19 ans | 20 ans | 21 ans | 22 ans | 23 ans | 24 ans | 25 ans | 26 ans | 27 ans | 28 ans | 29 ans | 30 ans | 31 ans | 32 ans | 33 ans | 34 ans | 35 ans | 36 ans | 37 ans | 38 ans | 39 ans | 40 ans |
| NON PRIORITAIRE | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Total | 18 | 36 | 54 | 72 | 90 | 108 | 126 | 132 | 138 | 144 | 150 | 156 | 162 | 168 | 174 | 180 | 186 | 192 | 198 | 204 | 210 | 216 | 222 | 228 | 234 | 240 | 246 | 252 | 258 | 264 | 270 | 276 | 282 | 288 | 294 | 300 | 306 | 312 | 318 | 324 |
| PRIORITAIRE – CIMM RCRQTH | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Bonif. Art. 60 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| | Total | 36 | 72 | 108 | 144 | 180 | 216 | 252 | 276 | 300 | 324 | 348 | 372 | 396 | 420 | 444 | 468 | 492 | 516 | 540 | 564 | 588 | 612 | 636 | 660 | 684 | 708 | 732 | 756 | 780 | 804 | 828 | 852 | 876 | 900 | 924 | 948 | 972 | 996 | 1020 | 1048 |
| PRIORITAIRE – QPV | Pts en Douane | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts catie | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | Pts résce | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Bonif. Art. 60 | - | - | - | - | 90 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| | Total | 18 | 36 | 54 | 72 | 180 | 216 | 252 | 276 | 300 | 324 | 348 | 372 | 396 | 420 | 444 | 468 | 492 | 516 | 540 | 564 | 588 | 612 | 636 | 660 | 684 | 708 | 732 | 756 | 780 | 804 | 828 | 852 | 876 | 900 | 924 | 948 | 972 | 996 | 1020 | 1048 |

En sus, voici un **tableau comparatif** présentant l'évolution de points d'un agent débutant prioritaire selon une bonification annuelle multiple de 18, par rapport à des agents non-prioritaires, un débutant et un autre ayant 10 ans d'ancienneté, et disposant du maximum de 84 points de résidence.

| Évolution comparée de diverses situations sur 7 ans | 1 an | 2 ans | 3 ans | 4 ans | 5 ans | 6 ans | 7 ans |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Agent débutant non-prioritaire, cumulant des points de rés.ce pendant 7 ans | 18 | 36 | 54 | 72 | 90 | 108 | 126 |
| Agent non-prioritaire, 10 ans d'ancienneté, ne cumulant plus de pts de résce | 144 | 150 | 156 | 162 | 168 | 174 | 180 |
| Agent débutant prioritaire art. 60 bonif 18 pts/an (accélération x 2 par rapport à non-prioritaire débutant) | 36 | 72 | 108 | 144 | 180 | 216 | 252 |

# II – Autres évolutions du RP mutations

## A) Le champ d'application des priorités

### 1°) Le projet de la DG : l'arbitraire derrière la générosité

Concernant la mise en application des priorités légales, outre son caractère clivant, entre prioritaires et non prioritaires, le dispositif à venir est également inéquitable pour les agents prioritaires qui se trouvent dans des situations fort différentes, et pas de même niveau.

**Une DGDDI le doigt sur la couture**

Si le législateur n'a pas fourni de plan lisible, la DGDDI ne s'est accordée aucune subtilité non plus.
Entre la nécessité de se conformer à l'avis du Conseil d'État, et la prise en compte de la sociologie douanière, il y avait selon nous une marge de manœuvre que la haute hiérarchie douanière n'a pas exploité, de sorte qu'en élargissant notre regard, le Règlement Particulier (RP) mutations douanier, apparaît, au niveau des priorités, comme un de plus minimalistes de la Fonction Publique, ne prenant en compte que le minimum légal de situations.

| Situations de bonification (+220 p$^{ts}$ art.60) | Conditions | |
|---|---|---|
| | Conditions temporelles | Champ géographique |
| RC | À chaque éloignement de conjoint hors département ou limitrophe | Département du conjoint ou limitrophe |
| CIMM | Chaque fois que l'agent est affecté hors du DOM/COM où réside le CIMM | DOM ou COM où réside le CIMM |
| QPV | Au terme de 5 ans dans un QPV | Ensemble des résidences accessibles au TAM |
| RQTH | À chaque campagne de mutation | |
| RÉORG.* | Lors de la campagne suivant la réorganisation | Priorité absolue DR<br>Priorité relative DI/national |

**règles de priorités, pas de points*

**Points de résidence ?**
Pour compenser l'attribution des 220 points au titre de l'article 60, la DG a évoqué la possibilité d'augmenter les points de résidence. Mais à ce jour cela reste une simple hypothèse.

### 2°) Les propositions de SOLIDAIRES Douanes

Á notre niveau, nous espérons - conscients de la nécessité de décisions législatives préalables -, voir évoluer la prise en compte de certaines situations.

**a) Situation familiale**

L'instauration d'une priorité égale à celle du RC pour les parents divorcés ou séparés
À condition qu'ils n'aient pas été privés de leur droit de visite par l'autorité judiciaire.
Ceci afin de leur permettre d'exercer leur rôle éducatif. Le lien parent-enfant étant à notre sens au moins aussi fort que celui entre conjoints.

L'instauration d'une priorité par enfant
Priorité s'additionnant selon le nombre d'enfant, cumulable avec la priorité RC ou de rapprochement d'enfant pour les parents séparés, dont pourraient bénéficier les couples non concernés par le RC.
En effet, les contraintes d'un couple avec enfant(s) ne sont pas les mêmes que celles d'un couple qui n'en a pas. Par ailleurs, les couples vivant à proximité des grandes agglomérations sont par exemple confrontés à un coût de la vie plus important qu'ailleurs (notamment du fait des prix de l'immobilier). Leurs revenus les contraignent le plus souvent à habiter des zones où leur intégrité, ainsi que celles de leurs biens, peut être menacée, et au sein desquelles se pose le problème de la scolarisation de leur(s) enfant(s).
Pour ces raisons notamment, il nous paraît légitime que les couples avec enfants, formés postérieurement à la première affectation de l'agent puissent bénéficier également d'une priorité de mutation.

**b) Outre-Mer**

Le CIMM

- la mise en place de critères d'acceptation transparents (il s'agit là d'une problématique Fonction Publique en général),
- et une priorisation accrue par rapport aux autres situations de priorité légale nous parait indispensable afin de respecter les intérêts des agents originaires des DOM.

En effet aujourd'hui un agent prioritaire QPV non originaire d'un Département d'Outre-Mer (DOM) bénéficie du même niveau de priorité sur le DOM en question qu'un agent prioritaire CIMM).

Mouvements inter-DOM

Par ailleurs, concernant l'outremer, si la disposition interdisant la mutation directe de DOM à DOM nous paraît pertinente pour des cadres sup' désireux de garnir leur compte en banque au soleil, elle nous paraît infondée pour les agents de terrain.

**c) Autres résidences spécifiques**

Demande renouvelée sur la même résidence

Instauration d'une bonification pour les agents ayant un centre d'intérêt au sein d'une région ou d'une affectation (un peu le même principe que le CIMM, mais étendu à l'ensemble des résidences).

Les restructurations

Une priorité absolue étendue aux résidences dont le temps de trajet est inférieur où égal à la résidence la plus éloignée au sein de la DR (une résidence au sein de la DI voisine, voire d'une ville desservie par une autoroute ou une ligne grande vitesse pouvant être plus avantageuse pour l'agent qu'une résidence moins accessible au sein de sa DR).

Les QPV

Prendre en compte le lieu d'exercice, et non uniquement l'adresse des locaux. Certains agents se trouvent concrètement en situation d'exercer leurs missions au quotidien dans des zones classées QPV, mais ne bénéficient pas de priorité car le siège de leur unité est situé hors de la zone. Par ailleurs, le lieu de résidence des agents pourrait lui aussi être pris en compte.

Les douaniers contraints de par leur affectation et leurs revenus à habiter dans des zones sensibles, pouvant subir des désagréments significatifs au quotidien, voire subir au niveau de leur intégrité physique.

**d) RQTH**

Il nous paraît nécessaire que soient définis des niveaux de priorité. En effet, les situations de handicap et leurs conséquences sur la vie quotidienne sont très diverses, leur attribuer un niveau de priorité unique ne nous paraît pas équitable. Il faudrait définir selon nous 3 niveaux de priorités :

- un niveau maximal, lorsque l'agent est soumis à une contrainte thérapeutique,
- un niveau intermédiaire lorsqu'on la mutation apporte un meilleur confort de vie sans toutefois représenter une nécessité thérapeutique,
- une bonification moindre, pour les situations les moins invalidantes dont le traitement ne souffre pas de variations particulières au niveau du territoire.

Les situations les plus urgentes ou critiques quant à elles doivent pouvoir être traitées hors dispositif de mutation, par des mesures exceptionnelles.

Ne pas différencier les situations de RQTH pose de gros problèmes :

- soit on a à l'esprit la situation des collègues dans les situations les plus critiques, auquel cas on tire la bonification vers le haut, entraînant par là même l'ensemble des situations de priorités légales, et on crée une fracture entre agents prioritaires et non-prioritaires.
- soit on a à l'esprit l'équilibre du Tableau Annuel de Mutations (TAM), et on ne facilite pas la situation des agents dans les situations les plus difficiles.

## B) Restriction des demandes

Deux autres évolutions du RP mutations sont à prévoir (rien n'étant établi à ce stade) :

a) Le retour à une **durée minimum** sur la première résidence (deux ans ont été évoqués).

b) L'instauration d'une **limite de demandes** de résidences (le chiffre de 12 a été évoqué).

## C) Postes à profil

La DG propose d'augmenter les postes à profil de catégorie A de 10 points ce qui porte leur taux à 43 % soit presque la moitié des postes.

### 1°) Présentation

Ce qui ne passe pas, ce sont les 263 postes de rédacteurs dans les DI, DR, du CID, du SNDJ, de la DNSCE et de la DNRFP, hors agents exerçant leurs fonctions dans les POC et PAE : on peut se demander si ces postes demandent vraiment une haute *technicité* ?
Car c'est la raison invoquée par la « haute » administration, mais est-ce le vrai motif ? Cette dernière préférerait donc avoir recours à la Bourse Interministérielle pour l'Emploi Public (BIEP) par exemple et recruter quelqu'un d'immédiatement opérationnel plutôt qu'un douanier qu'il faudra ensuite former, puisqu'il est quasi impossible d'obtenir une formation hors de son champ d'activité.

### 2°) Réaction

De telles dispositions nous interrogent d'autant que les postes de rédacteur sont les plus importants à l'issue de la formation d'inspecteur.
Dès lors que la « haute » administration considère ces postes comme « à profil », nous avons suggéré que la formation nécessaire à les pourvoir soit dispensée au niveau de la formation initiale.

### 3°) Commentaires

Tout cela on l'a bien compris est précurseur de ce qui a été prévu dans PPCR (Parcours Professionnels, Carrières et Rémunérations) : les inspecteurs désireux de postuler devront passer un véritable entretien d'embauche comme s'ils postulaient dans le secteur privé, devant leur futur chef de service. Sur quels critères ? Avec quelle formation ? Qui choisira ou non le candidat ? Lui ou un autre postulant, douanier ou non ? Autant dire que ce dernier aura intérêt à plaire à son recruteur !
D'autant que cela va enfermer l'agent dans une compétence particulière dont il pourra difficilement sortir pour postuler sur une autre emploi douanier, puisqu'il n'aura pas encore acquis les compétences pour ce nouvel emploi. Il aura sans doute plus de facilité à postuler sur le même type d'emploi que celui qu'il exerce mais dans une autre administration.

### 3°) Conclusion

Les agents n'ayant aucun profil sont aussi impactés puisqu'ils verront leurs possibilités de mutation se réduire comme peau de chagrin.
Aucun consensus ne se dégage à ce jour.

## Pour conclure

**Un groupe de travail bien décevant. Où la DG, aidée d'autres syndicats, rivalise d'idées pour restreindre le droit équitable à mutation.**
Nous connaissions déjà les restructurations de résidence validées par les 3 organisations syndicales signataires du Plan Stratégique Douanier (PSD) : CFDT, UNSA, SNCD-FO.
Désormais la « haute » administration peut compter sur l'UNSA, appuyée par la CFDT et l'USD-FO pour instaurer une bonification forfaitaire de points, pour toutes les priorités et sans critère subsidiaire, suffisamment forte pour rendre quasi virtuelle toute velléité de mutation d'agents non prioritaires.
**La « haute » administration voudrait dresser des catégories d'agents contre d'autres dans son entreprise de destruction du service public ? Elle peut compter sur des « représentants du personnel »…** Les mêmes qui avaient validé CAP2009, CAP2012, PSD 2018. Et sans doute bientôt CAP2022.

***SOLIDAIRES Douanes était représenté par Yannick DEVERGNAS, Sylvie FAUCHET et Florence GODOT. Pour plus de précisions, les contacter.***

*  *

*

# Annexe : notre déclaration préalable

**Groupe de Travail de Réseau du 13/09/2018 – Mutations**

**Carrière** | **préalable**

Madame la présidente,

La modification de l'article 60 de la loi 84-16 du 11 janvier 1984 concernant les priorités légales de mutation nous conduit à un sixième groupe de travail sur le sujet.

Si nos représentants, à l'instar de leurs homologues d'autres organisations syndicales ont à cœur d'élaborer un dispositif équitable et équilibré entre priorités légales et classement à l'ancienneté, force est de reconnaître que l'absence de discernement du législateur doublé de la frilosité de l'administration ne leur facilitent pas la tâche :

- En l'état des choses, le législateur ne permet aucune distinction entre des situations fort différentes sur le plan humain (subir une restructuration, être atteint d'un handicap, être éloigné de son conjoint, être éloigné de ses centres d'intérêt ultra-marins, travailler dans un quartier prioritaire de la ville).

- À l'intérieur de ces situations, le législateur considère sans nuances également le cas d'un agent dialysé et d'un agent équipé d'un appareil auditif, ou le cas d'un couple sans enfant par rapport à un autre, dont le parent en attente de rapprochement de conjoint s'occupe seul de plusieurs enfants au quotidien.

Dès lors, les représentants du personnel s'apparentent à des maçons, désireux d'apporter leur contribution à l'ouvrage, mais à qui l'on rend illégal l'usage du niveau et du fil à plomb, à qui l'on interdit de bâtir des cloisons.

Cette problématique, déjà sensible dans l'absolu, devient particulièrement aiguë, en période de restructuration, puisque les résidences disponibles deviennent plus rares. De facto, les places sont de plus en plus « chères ».

Dans ces conditions, et tant que le législateur ne se penchera pas sur la copie avec davantage de clairvoyance, nous voyons mal comment l'édifice « RP mutations » pourrait ressembler à autre chose qu'un bâtiment bancal de 4 murs, rassemblant dans un même espace, cuisine, chambres, salon, WC et salle de bains, ceci à notre grand désarroi.

Seul élément de satisfaction, le projet d'extension des galeries « postes à profil », creusées en parallèle sous l'édifice, est revu à la baisse. Ceci grâce à l'alerte syndicale au 1er semestre[1]. Il n'en demeure pas moins que l'extension contribue à saper petit à petit les fondations des mutations.

Montreuil, le jeudi 13 septembre 2018

La délégation SOLIDAIRES Douanes

1 Voir ici : http://www.solidaires-douanes.org/Extension-des-postes-a-profil

**Mutations :**
**l'ancienneté foulée aux pieds !**

**Syndicat SOLIDAIRES Douanes**
93 bis rue de Montreuil, boite 56 – 75011 PARIS
**tél :** 01 73 73 12 50
**site internet :** http://solidaires-douanes.org
**courriel :** contact@solidaires-douanes.org